

## Kandidaatintutkielman arviointi

### Malli 1: osa-alueperusteinen arviointi (käytössä myös osa-alueittainen rasti ruutuun -lomake)

Kandidaatintutkielman eri osa-alueita arvioidaan asteikolla välttävä (1) – tyydyttävä (2) – hyvä (3) – kiitettävä (4) – erinomainen (5). Osa-alueiden arviointiperusteet on esitetty alla olevassa matriisissa. Arvioinnin painotukset eri yksiköiden välillä voivat vaihdella, mutta arviointi tulee aina suhteuttaa kandidaatintutkielmalle opetussuunnitelmassa asetettuihin tavoitteisiin. Nämä arvosteluperusteet eivät sovellu tilanteisiin, joissa työ arvioidaan asteikolla hyväksytty–hylätty.

Tutkielman arvosana määräytyy kokonaisuuden perusteella. Kokonaisarvosana heijastaa osa-alueiden arviointia, mutta arvosana on kuitenkin arvioijien kokonaisarviointi työstä. Samankin arvosanan saaneet tutkielmat voivat olla keskenään erilaisia, ja erityisesti arvosanojen rajoilla erot ovat usein hyvin pieniä. Vahvuudet yhdellä osa-alueella voivat korvata puutteita toisella alueella. Hylätyssä työssä opiskelija ei ole saavuttanut kandidaatintutkielmalle opetussuunnitelmassa asetettuja tavoitteita, tai hän ei ole noudattanut yksikössä käytössä olevia tutkielmaohjeita olennaisilta osin.

Työn arvioinnissa voidaan ottaa huomioon myös tekijän työhön käyttämä aika, jos työn tekeminen on ohjauksen yhteydessä aikataulutettu tai aikataulusta on muuten sovittu. Myös mahdollinen tekoälyn käyttö tulee ottaa arvioinnissa huomioon. Tekoälyn käytöstä opinnäytetöiden yhteydessä on annettu yliopistotason ohje.

Jos seminaarityöskentely sisältyy arviointiin, tutkielman ohjaaja voi arvioida myös tutkielmatyöskentelyn kokonaisuutta yksikön ohjeistuksen mukaisesti.

	<b>Välttävä (osa-alueella huomattavia puutteita)</b>	<b>Tyydyttävä (osa-alueella havaittavissa heikkouksia)</b>	<b>Hyvä (osa-alue täyttää tutkielman perusvaatimukset)</b>	<b>Kiitettävä (osa-alueella on havaittavissa vahvuuksia)</b>	<b>Erinomainen (osa-alue on poikkeuksellisen ansiokas)</b>
<b>Aiheen valinta ja rajaus</b> (aiheen perustelu, ajankohtaisuus, uutuusarvo, aiheen tarkoituksenmukainen rajaaminen, itsenäisyys aiheen valinnassa ja rajausten tekemisessä)	Aiheen valinnassa ja tutkimuksen rajauksessa on merkittäviä puutteita. Tutkielman tekijällä on huomattavia vaikeuksia tehdä itsenäisiä ratkaisuja.	Aiheen valinta ja tutkimuksen rajaus ovat kaavamaisia tai epäselviä ja ratkaisujen perustelut ovat niukkoja.	Aiheen valinta ja tutkimuksen rajaus ovat perusteltuja.	Aiheen valinta ja tutkimuksen rajaus ovat huolellisesti perusteltuja ja sisältävät erityisiä vahvuuksia.	Aiheen valinta ja tutkimuksen rajaus osoittavat itsenäistä ja tieteellistä tutkimusotetta.

<p><b>Kysymyksenasettelu ja otsikko</b></p> <p>(tutkimuskysymysten muodostaminen, otsikointi, aiheen muotoilu tutkittavaksi ilmiöksi)</p>	<p>Kysymyksenasettelussa ja otsikoinnissa on merkittäviä puutteita. Tutkielman tekijä tarvitsee runsaasti ohjaajan tukea.</p>	<p>Kysymyksenasettelu ja otsikointi on kaavamaisista tai pinnallista. Tutkielman tekijän itsenäisyys tai luovuus ei tule näkyviin.</p>	<p>Kysymyksenasettelu ja otsikointi on toimivaa ja osoittaa kykyä tutkimusongelman löytämiseen ja muotoiluun.</p>	<p>Kysymyksenasettelu ja otsikointi ovat oivaltavia ja huolellisesti perusteltuja, ja ne sisältävät erityisiä vahvuuksia.</p>	<p>Kysymyksenasettelu ja otsikointi osoittavat itsenäistä ja tieteellistä tutkimusotetta.</p>
<p><b>Tutkielman rakenne</b></p> <p>(sisällysluektelo, jäsentely, loogisuus ja johdonmukaisuus, lukijan huomiointi)</p>	<p>Tutkielman rakenne on sekava eikä tutkielma muodosta johdonmukaista kokonaisuutta.</p>	<p>Tutkielman rakenne ei ole kaikilta osin looginen tai siihen sisältyy osia, jotka eivät kuulu tutkimuksen rajaukseen.</p>	<p>Tutkielma on toimivasti jäsenneily ja selkeä. Se etenee loogisesti ja sisältää kaikki tarvittavat osiot.</p>	<p>Tutkielma on rakenteeltaan erittäin hyvin jäsenneily, ja se etenee loogisesti.</p>	<p>Tutkielma täyttää rakenteeltaan tieteellisen tutkimuksen vaatimukset ja osoittaa erinomaista kykyä loogiseen ja itsenäiseen ajatteluun.</p>
<p><b>Aihepiirin tuntemus</b></p> <p>(perehtyneisyys aiheeseen tutkimuksen rajausten puitteissa)</p>	<p>Tutkimuksen aihepiirin tuntemus on rajoittunutta ja kapea-alaista.</p>	<p>Tutkimuksen aihepiirin tuntemus on joiltain osin kapea-alaista.</p>	<p>Tutkimuksen aihepiirin tuntemus on riittävää hyvän tutkielman toteuttamiseen.</p>	<p>Tutkielma osoittaa tavanomaista laajempaa ja syvällisempää perehtyneisyyttä aihepiiriin.</p>	<p>Tutkielma osoittaa poikkeuksellisen syvällistä aihepiirin tuntemusta ja asiantuntevaa perehtyneisyyttä aihepiiriin.</p>
<p><b>Lähteiden käyttö ja hallinta</b></p> <p>(tiedonhaun taidot, tiedon lähteen ja sen luotettavuuden arviointi, lähdekritiikki, tietojen käyttö ja rajaus, kirjallisuuden hallinta)</p>	<p>Lähteiden käytössä ja hallinnassa on suuria heikkouksia ja/tai lähteitä on huomattavan vähän. Tutkielman tekijällä on merkittäviä vaikeuksia tiedonhaussa.</p>	<p>Lähteiden käytössä ja hallinnassa on joitakin puutteita. Lähteiden määrä on suppeahko.</p>	<p>Lähteiden käyttö ja hallinta on ohjeistuksen mukaista. Lähteitä on riittävästi.</p>	<p>Lähteiden käyttö ja hallinta osoittavat monipuolista perehtyneisyyttä aihealueen kirjallisuuteen.</p>	<p>Lähteiden käyttö ja hallinta osoittavat erinomaista valmiutta itsenäisen, analyttisen ja kriittisen tieteellisen tutkimuksen tekemiseen.</p>
<p><b>A: Analyysi, perustelut ja päätelmät (ei-empiriset)</b></p> <p>(materiaalin analysointi, kirjallisuuden synteesi, päätelmien esittäminen ja perusteleminen, itsenäinen analyttinen ajattelu, oman kontribuution esiintuominen, tutkimuseettisten kysymysten huomioiminen)</p>	<p>Analysointi on puutteellista ja/tai virheellistä. Päätelmät ovat hyvin niukkoja ja/tai ne on esitetty luettelomaisesti ilman itsenäistä pohdintaa tai perusteluja. Tutkimuseettisiä kysymyksiä ei ole käsitelty lainkaan.</p>	<p>Analysoinnissa on joitakin puutteita. Päätelmien raportointi on asiallista mutta pintapuolista ja/tai perustelut ovat heikot. Itsenäinen pohdinta on niukkaa. Tutkimuseettisten kysymysten käsittelyssä on joitakin puutteita.</p>	<p>Analysointi on tarkoituksenmukaista. Päätelmien raportointi on selkeää ja perusteltua ja osoittaa itsenäistä ajattelua. Tutkimuseettiset kysymykset on otettu huomioon asianmukaisesti.</p>	<p>Analysointi on selkeää. Itsenäiset päätelmät ovat hyvin perusteltuja ja loogisesti raportoituja. Tekijä osoittaa analyttistä kykyä ja taitoa luoda johdonmukaisia synteesejä. Tutkimuseettisiä kysymyksiä on käsitelty tavanomaista syvällisemmin.</p>	<p>Analysointi on erittäin huolellista ja perusteltua. Itsenäiset päätelmät osoittavat erinomaista kykyä analyttiseen ajatteluun ja tieteellisen tutkimuksen tekemiseen. Tekijä osoittaa erinomaista analyttistä kykyä sekä erinomaista taitoa luoda johdonmukaisia synteesejä. Työ täyttää tutkimuseettiset vaatimukset</p>

					erinomaisesti.
<p><b>B: Analyysi, perustelut ja päätelmät (empiiriset)</b></p> <p>(tutkimusaineiston kokoaminen, aineiston soveltuvuus ja edustavuus, tutkimusmenetelmien valinta ja soveltuvuus, analyysin toteuttaminen, tutkimuseettisten kysymysten huomioiminen)</p>	<p>Tutkimusaineisto on heikkolaatuinen. Menetelmiä ja niiden valintaa ei ole perusteltu tai menetelmät eivät sovellu tutkimusaiheeseen. Tutkimuseettisiä kysymyksiä ei ole käsitelty.</p>	<p>Tutkimusaineisto tai sen käsittelyssä on ongelmia. Menetelmien valinnassa ja/tai soveltamisessa on horjuvuutta, ja perustelut ovat niukkoja. Tutkimuseettisten kysymysten käsittelyssä on joitakin puutteita.</p>	<p>Tutkimusaineisto on hyvin perustein valittu, riittävä ja sen käsittely on tarkoituksenmukaista. Menetelmät on huolellisesti valittu ja perusteltu. Tutkimus on toteutettu asianmukaisesti. Tutkimuseettiset kysymykset on otettu huomioon asianmukaisesti.</p>	<p>Tutkimusaineisto on kattava ja monipuolinen ja sen käsittely on huolellista. Tutkimusmenetelmien valinta, soveltaminen ja perusteleminen on tavanomaista syvällisempää. Tutkimuseettisiä kysymyksiä on käsitelty tavanomaista syvällisemmin.</p>	<p>Tutkimusmenetelmien valinta ja soveltaminen osoittavat erinomaista kykyä tieteellisen tutkimuksen tekemiseen. Tutkimusaineisto on tavanomaista laajempi tai poikkeuksellisen korkealaatuinen. Aineiston käsittely on erinomaista. Työ täyttää tutkimuseettiset vaatimukset erinomaisesti.</p>
<p><b>Kieliasu ja muotoseikat</b></p> <p>(asia- ja oikeakielisyys, tutkielman mallipohjan käyttö, havainnollisuus, viittaustekniikka ja lähdeluettelo, saavutettavuus)</p>	<p>Kieliasussa, havainnollistamisessa ja raportoinnin muotoseikoissa on runsaasti virheitä.</p>	<p>Kieliasussa, havainnollistamisessa ja raportoinnin muotoseikoissa on pieniä puutteita.</p>	<p>Kieliasu, havainnollistaminen ja raportoinnin muotoseikat ovat kunnossa.</p>	<p>Kieliasu, havainnollistaminen ja raportoinnin muotoseikat muodostavat selkeän ja sujuvan kokonaisuuden.</p>	<p>Kieliasu, havainnollistaminen ja raportoinnin muotoseikat ovat huoliteltuja ja viimeistelyjä.</p>

**Tarvittaessa myös seuraavat osa-alueet soveltuvin osin, jos seminaarityöskentely sisältyy arviointiin:**

<p><b>Suullinen alustus</b></p> <p>(esiintymistaidot, vuorovaikutus, valmistautuminen, havainnollisuus, asiantuntijuus)</p>	<p>Suullisessa alustuksessa oli huomattavia puutteita joillakin osa-alueilla.</p>	<p>Suullisessa alustuksessa oli pieniä puutteita.</p>	<p>Suullinen alustus on tarkoituksenmukainen.</p>	<p>Suullisessa alustuksessa on erityisiä ansioita joillakin osa-alueilla.</p>	<p>Suullisessa alustuksessa on erityisiä ansioita useimmilla osa-alueilla.</p>
<p><b>Opponointi ja aktiivisuus ryhmän työskentelyssä</b></p> <p>(aktiivisuus, vuorovaikutus, toisten töihin tutustuminen, palautteen antaminen ja vastaanottaminen, määräaikojen noudattaminen)</p>	<p>Tutkielman tekijä ei juurikaan osallistu ryhmän toimintaan ja hänellä on suuria vaikeuksia vastaanottaa ja/tai antaa rakentavaa palautetta sekä noudattaa määräaikoja.</p>	<p>Tutkielman tekijä osallistuu ryhmän toimintaan mutta passiivisesti. Hänellä on joitakin vaikeuksia vastaanottaa ja/tai antaa rakentavaa palautetta ja/tai hän jättää joitakin asetettuja määräaikoja noudattamatta.</p>	<p>Tutkielman tekijän opponointi ja osallistuminen ryhmän työskentelyyn ovat rakentavia ja ryhmän tavoitteiden mukaisia. Hän noudattaa asetettuja määräaikoja.</p>	<p>Tutkielman tekijä osallistuu ryhmän työskentelyyn aktiivisesti. Hänen antamansa palaute on rakentavaa ja kannustavaa. Hän osaa hyödyntää saamaansa palautetta kiitettävästi. Hän noudattaa asetettuja määräaikoja.</p>	<p>Tutkielman tekijä perehtyy käsiteltäviin tutkielmiin erittäin huolellisesti. Hänen osallistumisensa ryhmän työskentelyyn ja vuorovaikutukseen on kauttaaltaan myönteistä ja rakentavaa. Hän hallitsee oman työnsä edistämisen erinomaisesti..</p>